

TABELLE

Tabella 1 - Critical Appraisal di sei importanti Banche Dati di Linee Guida

a cura di Alessandro Battaglia

	Nome	Caratteristiche	Indirizzo	Note metodologiche	Valutazione del revisore
1	NICE - National Institute of Clinical Excellence - Inghilterra	Organizzazione governativa che Produce Linee Guida (Special Health Authority del NHS inglese per la produzione di Linee Guida Cliniche, rapporti di technology Assessment e Clinical audit)	http://www.nice.org.uk/page.aspx?o=guidelines.completed	Viene esplicitata la composizione del team di progetto. Viene esplicitata la metodologia di revisione della letteratura. Il grading delle raccomandazioni è riproducibile dal lettore.	Qualità *** Utilità***
2	SIGN - Scottish Intercollegiate Guidelines Network - Scozia	Organizzazione che Produce Linee Guida (rete multidisciplinare di operatori sanitari inglesi e scozzesi)	http://www.sign.ac.uk/guidelines/publishing/index.html	La metodologia è viene esplicitata sul sito SIGN nella sezione http://www.sign.ac.uk/methodology/index.html . Viene descritto il gruppo di progetto. Vengono descritte le fonti e la strategia di ricerca bibliografica ; Viene indicato un sistema riproducibile per il grading delle raccomandazioni	Qualità *** Utilità***

3	NHS R&D HTA - Health Technology Assessment Programme - Inghilterra	Organizzazione governativa che Produce Rapporti di Technology Assessment. L' HTA Programme lavora in stretta collaborazione con The National Institute for Clinical Excellence (NICE),	http://www.nchta.org/	Produce Revisioni Sistematiche della letteratura di alta qualità utilizzando la tecnica della Cochrane Collaboration	Qualità *** Utilità***
4	NZGG - New Zealand Guidelines Group - Nuova Zelanda	Organizzazione che produce Linee-guida e che valuta criticamente Linee Guida, Consensus Conference e Revisioni Sistematiche secondo i criteri della Evidence-based Medicine	http://www.nzgg.org.nz/index.cfm?fuseaction=fuseaction_10&fusesubaction=docs&documentID=22	All' indirizzo http://www.nzgg.org.nz/index.cfm?fuseaction=fuseaction_10&fusesubaction=docs&documentID=24 il sito mette a disposizione un manuale per l' allestimento di Linee Guida dove i criteri di Grilli vengono rispettati. Viene considerata non solo la qualità della ricerca ma anche la realizzabilità delle raccomandazioni	Qualità *** Utilità***
5	NGC - National Clearinghouse Guideline - USA	Organizzazione che valuta criticamente Linee Guida esistenti. (Agency for Healthcare Research and Quality - AHRQ) in collaborazione con l'American Medical Association e l'American Association of Health Plans.	http://www.guideline.gov/about/synthesis.aspx	Con la funzione Guideline Synthesis è possibile comparare formalmente varie Linee-guida su uno stesso argomento con una griglia di lettura che valuta la qualità dei documenti attraverso una check-list di 30 attributi (APPENDICE 1)	Qualità nd Utilità***

6	PNLG Piano Nazionale Linee Guida –Istituto Superiore della Sanità	Organizzazione governativa italiana che valuta criticamente Linee Guida esistenti. Il PNLG vuole mettere a disposizione dei professionisti, dei servizi e delle Aziende sanitarie strumenti operativi per garantire un uso appropriato degli interventi inclusi nei livelli essenziali di assistenza garantiti dal Sistema sanitario nazionale e concorrere alla formulazione dei criteri funzionali all'accREDITAMENTO delle strutture e dell'attività assistenzial	http://www.pnlg.it/	I criteri di Grilli sono soddisfatti (APPENDICE VI a e b)	Qualità nd Utilità***
---	---	--	---	---	-----------------------

Tabella 2– Requisiti per una Linea Guida Evidence Based

Tre requisiti sono indispensabili per distinguere una linea guida 'Evidence Based' da una linea guida 'Non Evidence Based'	1	La linea guida deve essere costruita sulle migliori evidenze disponibili e le sue raccomandazioni devono essere importanti e realizzabili	La linea guida deve dichiarare in modo esplicito e per ciascuna raccomandazione il livello di evidenza su cui sono basate le proprie raccomandazioni (Level of Evidence)
			La linea guida deve dichiarare in modo esplicito e per ogni raccomandazione la forza attribuita alle singole raccomandazioni (Strenght of recommendations: il parametro riflette la importanza, rilevanza, fattibilità e priorità dell' impatto sull' assistenza)
	2	La ricerca delle evidenze deve essere sistematica	Per creare o modificare le raccomandazioni possono essere utilizzate revisioni sistematiche esistenti; se non disponibili esse devono essere realizzate ex novo
			Possono essere utilizzate raccomandazioni di un' altra linea guida ben condotta presa come riferimento (linea guida standard) : in questo caso esse devono essere adattate alla realtà locale utilizzando metodi espliciti

	3	Il processo di sviluppo di una linea guida deve essere multidisciplinare	Il gruppo di progetto deve comprendere professionalità diverse e anche figure laiche come i rappresentanti dei pazienti. La multidisciplinarietà è indispensabile per la condivisione delle raccomandazioni e la condivisione delle raccomandazioni è indispensabile per l'implementazione della linea guida
Altri requisiti necessari per garantire un buon impatto delle raccomandazioni	4	Per ogni nodo decisionale la linea guida deve esplicitare ogni possibile opzione di intervento	Tutte le opzioni dovrebbero essere elencate e dovrebbe essere discusso il potenziale impatto di ciascuna di esse in termine di esito finale (ossia in termine di rischi e benefici attesi)
	5	Le raccomandazioni devono essere flessibili e adattabili	La linea guida dovrebbe includere opzioni rivolte a differenti popolazioni target e a diversi contesti geografici e clinici, dovrebbe considerare i costi e prevedere aggiustamenti a diversi sistemi di valori e di preferenze dei pazienti
	6	Nel produrre una linea guida è necessario esplicitare i possibili indicatori di monitoraggio	Gli indicatori serviranno a valutare l'adesione degli operatori alle raccomandazioni e la fattibilità delle stesse raccomandazioni
	7	Una linea guida deve essere aggiornata con regolarità	La linea guida dovrebbe fornire informazioni sulle modalità prescelte ex ante per organizzare l'aggiornamento dei suoi contenuti
	8	Una linea guida deve essere chiara	Il formato, il linguaggio e la veste grafica dovrebbero consentire di comprendere senza fatica il significato delle raccomandazioni, identificare le raccomandazioni più importanti e identificare le aree di incertezza

**Tabella 3 - Strumento
per una prima valutazione della qualità delle linee guida reperite**

(Battaglia 2005, da Da Grilli 2000 modificato)

				Score
1	Figure professionali e competenze coinvolte nel processo di sviluppo della linea guida	a	Non viene specificato	0
		b	Specificano solo i nomi	1
		c	Specificano le competenze professionali in modo generico	2
		d	Specificano le competenze professionali in modo chiaramente correlato alla metodologia di costruzione del documento	3
		e	Specificano il ruolo preciso nel processo di stesura del documento	3+

2	Fonti di informazioni e utilizzate	a	non riportano la bibliografia	0
		b	riportano la bibliografia senza alcun commento	1
		c	riportano la bibliografia, specificano le banche dati esplorate ma non specificano la strategia di ricerca	2
		d	riportano la bibliografia, specificano le banche dati esplorate e specificano la strategia di ricerca	3
		e	riportano la bibliografia, specificano le banche dati esplorate , specificano la strategia di ricerca , specificano i criteri di inclusione e di esclusione degli articoli	3+
3	Grading delle raccomandazioni	a	Non utilizzano alcun metodo di grading	0
		b	La forza di una raccomandazione viene misurata dal livello qualitativo delle evidenze scientifiche assemblate per costruirla	3
		c	La forza di una raccomandazione viene misurata dal livello qualitativo delle evidenze scientifiche assemblate per costruirla <u>assieme</u> ad altri metodi di grading	3+

Tabella 4a – metodo GRADE: definizione del livello di evidenza

Grado	Definizione
High	È improbabile che ricerche ulteriori potranno stravolgere la fiducia attribuita alla stima di efficacia
Moderate	Ricerche ulteriori potrebbero stravolgere la fiducia attribuita alla stima di efficacia e potrebbero modificarne la direzione
Low	E' molto probabile che ulteriori ricerche possano essere in grado di stravolgere la fiducia attribuita alla stima di efficacia e di modificarne la direzione
Very low	Esiste molta incertezza sulla fiducia attribuibile alla stima di efficacia

Tabella 4b – metodo GRADE: fattori che riducono la qualità dell' evidenza

	Entità delle riduzione
Rischio di bias (limitazioni del disegno o dell' esecuzione della ricerca)	1 o due livelli
Risultati eterogeni della ricerca sull' argomento (inconsistence)	1 o due livelli
Scarsa trasferibilità della ricerca (directness)	1 o due livelli
Imprecisione dei risultati	1 o due livelli
Publication bias	1 o due livelli

Tabella 4c – metodo GRADE: Fattori che aumentano la qualità dell' evidenza

	Entità dell' incremento
Grande magnitudo dell' effetto	1 o due livelli
I potenziali fattori di confondimento tendono a ridurre la dimensione dell' effetto quando è stata dimostrata efficacia o tendono ad aumentarla quando non è stata dimostrata efficacia	1 livello

Esistenza di un gradiente dose-risposta	1 livello
---	-----------

Tabella 4d – metodo GRADE: Forza delle raccomandazioni

Forte raccomandazione nei confronti dell' adozione dell' intervento

Debole raccomandazione nei confronti dell' adozione dell' intervento
--

Debole raccomandazione nei confronti della non adozione dell' intervento
--

Forte raccomandazione nei confronti della non adozione dell' intervento
